

## حدیث و سنت کی تحقیق کا فراہی منہاج

مولانا حمید الدین فراہیؒ نے قرآن حکیم کو اپنے فکر کا مرکز و محور بنایا اور اس صحیفہ آسمانی پر راست طریقے سے غور و تدبر کے اصول وضع کیے جن میں اصل اہمیت لغت کے تتبع، نظائر قرآنی کی تلاش، آیات کے سیاق و سباق اور سورتوں کے نظم کو دی گئی۔ ان کے نزدیک ان اصولوں پر مبنی تفسیر قرآن کے حقیقی مدعے قریب تر ہوتی ہے اور اس کے ذریعے تاویل قرآن کے اختلاف کو بے حد کم کیا جاسکتا ہے۔ امت اگر اس طریقہ تفسیر کو اختیار کر لے تو اس کے نتیجے میں فرقہ پرستی کی لعنت کو ختم کیا جاسکتا ہے۔ اس کے برعکس روایات پر مبنی طریقہ تفسیر مفہوم کی کثرت تفسیر کے سبب سے ذہنوں کو پراگندہ کرتا اور امت کے اختلافات کو ہمیز دیتا ہے۔ چونکہ ہر غیر پاک فہم میں جن تفاسیر پر زیادہ اعتماد ہے ان کا انحصار روایات پر ہے اور انہی کی مدد سے اردو کی بیشتر تفسیریں لکھی گئیں اس لیے ہمارے دینی طبقوں میں یہ مفروضہ راہ پا گیا کہ تفسیر وہی مقبرہ ہے جو روایات پر مبنی ہو۔ چنانچہ مولانا فراہیؒ کا طریقہ یہاں کے علماء کو بیگانہ نظر آیا۔ چونکہ رائج طریقہ سے ہٹ کر کسی نئے طریقہ کی ہمارست آسان نہیں ہوتی اس لیے فراہیؒ طریقہ تفسیر کے بارے میں غلط فہمیاں پیدا ہونا بالکل قرین فہم ہے۔ البتہ جو بات نارو ہے وہ بعض طبقوں کا نہایت بے جا اور بلا جواز یہ الزام ہے کہ مولانا فراہیؒ کا مسلک انکار حدیث سے قریب ہے چنانچہ اس کے بارے میں وہی لب و لہجہ اختیار کیا گیا جو فقہ انکار حدیث کے لیے اختیار کیا گیا۔ ۱۹۴۱ء میں رسالہ البیان امرتسر نے مقدمہ نظام القرآن کی بعض فصلوں کی روشنی میں مولانا فراہیؒ پر انکار سنت کا الزام عائد کیا۔ اس تحریر کو مزید رنگ دے کر رسالہ طلوع اسلام دہلی نے ایک مضمون "شاہ ولی اللہ اور قرآن و حدیث" میں مویا اور اس الزام کی تائید میں مولانا فراہیؒ کی مولانا حمید اللہ سندھی کے ساتھ حدیث کے موضوع پر کسی تکرار کا



حوالہ دیا۔ اس مضمون سے یہ ثابت کرنا مقصود تھا کہ خدا نخواستہ مولانا فراہی بھی انکارِ سنت میں ان لوگوں کے ہم مسلک تھے۔ اس مضمون کا مکمل جواب مولانا امین احسن اصلاحی نے ماہنامہ مہاروف، اعظم گڑھ کے فروری ۱۹۴۲ء کے شمارہ میں شائع شدہ اپنے مضمون "مولانا حمید الدین فراہی اور علمِ حدیث" میں دیا۔ اس مضمون میں انھوں نے دکھایا کہ "البیان" نے کس طرح مولانا فراہی کی تحریروں کو مسح کر کے اپنے معانی پہنائے اور ضعیف تفسیری روایات پر ان کے تبصرے کو پورے ذخیرہ حدیث پر تبصرہ کی حیثیت سے پیش کیا جو ایک خلافِ حقیقت بات تھی۔ اس مضمون میں مولانا اصلاحی نے مولانا سندھی کے ساتھ مولانا فراہی کی بحث کے بارے میں بھی واضح کیا کہ یہ بحث حدیث کے انکار و قبول سے متعلق نہ تھی بلکہ اخبارِ آحاد کی حیثیت کے بارے میں تھی جس میں بالآخر مولانا سندھی نے مولانا فراہی کا موقف سمجھ لیا تھا اور بحث ختم ہو گئی تھی۔ مجموعہ تفسیر فراہی میں اپنے استاذِ گرامی کے حالات میں مولانا اصلاحی نے لکھا ہے کہ مہاروف میں شائع شدہ ان کے مضمون کی اشاعت کے بعد جب ان کی ملاقات مولانا سندھی سے ہوئی تو ان سے اس مضمون کا ذکر بھی ہوا جس پر انھوں نے بار بار اس بات پر تاسف کا اظہار کیا کہ طلوعِ اسلام کی روایت سے ان کے محبوب دوست کے متعلق بدگمانی پیدا ہوئی۔

مولانا امین احسن اصلاحی کی تفسیرِ قرآن کی اشاعت کے بعد جہاں متعدد اہل علم نے مولانا کو قرآن کی اس خدمت پر مبارک باد دی کہ انھوں نے مولانا فراہی کے طریقہ پر علمِ حاضر کی ایک عظیم تفسیر لکھ ڈالی جو ہر غور و تدبر کرنے والے شخص کے لیے بہت بڑی نعمت ہے وہیں بعض حلقوں میں اسی قدیم الزام کی بازگشت سنی گئی کہ فراہی فکر کے ڈانڈے سے فقہانِ حدیث کے ساتھ جلتے ہیں۔ اس الزام کا ایک جواب تو مولانا اصلاحی کی کتاب مبادی تدریج حدیث ادران کے وہ دروس ہیں جو موطا امام مالک اور صحیح بخاری کی شرح میں رسالہ تدریجاً لاہور میں مسلسل شائع ہو رہے ہیں۔ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ فکر فراہی کے متنبین حدیث کا انکار نہیں کرتے بلکہ اس کی مشکلات کو حل کرنے کی اسی طرح راہ ہموار کر رہے ہیں جس طرح انھوں نے قرآن کی تفسیر کے معاملہ میں کی ہے۔ تاہم ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ اس فکر کے امام

مولانا فراہی کے نقطہ نظر کو وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا جائے۔ چونکہ مولانا فراہی ہر تن قرآن مجید کی غوامی میں مشغول رہے، انھوں نے علمِ حدیث پر کوئی مستقل تصنیف نہیں چھوڑی۔ اگر وہ حدیث کو موضوع بناتے تو اپنے طریقہ کے مطابق وہ اس کے مطالعہ کے لیے بھی یقیناً نہایت اہم نشانِ راہ متعین کر دیتے۔ اس وقت ہمیں ان کے نقطہ نظر کی تحقیق کے لیے ان کتابوں کا سہارا لینا ہو گا جن میں انھوں نے فقہِ حدیث پر کچھ لکھا ہے۔ اس میں کچھ مدد میں مقدمہ نظامِ انقراآن سے مل سکتی ہے، چند اشارات بعض سورتوں کی تفسیر میں ملتے ہیں اور کچھ مباحث ان کی دو کتابوں — اصول التاویل اور احکام الاصول میں آگے ہیں۔

## سنت کی حیثیت

کتاب "احکام الاصول" میں مولانا فراہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریحی حیثیت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو شریعت کی تعلیم کے لیے مبعوث فرمایا تو مملکت اور اسرارِ شریعت کی تعلیم بھی آپ کے فرائضِ منصبی میں داخل کر دی تاکہ امتِ اجتہاد کے قابل ہو سکے، اپنی عقلوں کو استعمال کرنا سیکھ اور ظاہری و باطنی دلائل سے استدلال کر سکے۔ پس حضور ہمارے لیے کتاب اللہ کی تمہین کرتے تھے تاکہ ہم پر قرآن کے اشارات پر تفکر و تدبر کا سہلج واضح ہو" مقدمہ نظامِ القرآن کی فصل بعنوان "معروف و منکر" میں لکھتے ہیں:

"نبی کی روح بیدار خود بھی معروف و منکر کی شناخت کا سرچشمہ ہوتی ہے۔ جن چیزوں کے بارہ میں وحی کی رہنمائی موجود نہیں ہوتی ان میں وہ بھی الہام سے امت کو کوئی حکم اس وقت تک کے لیے دے دیتا ہے جب تک

لے مولانا کی یہ تصنیف ابھی تک غیر مطبوعہ شکل میں ہے۔



وحی نہ آجائے اور یہ کام اس کے منصب کا ایک قدرتی جزو ہوتا ہے۔

احکام الاصول میں انھوں نے نبی کی اس روح بیدار کا سرچشمہ اس خاص نور وحمت کو قرار دیا ہے جس کا حوالہ سورہ شوریٰ میں آیا ہے: "وَكُنْزًا لِّمَنْ ارَادَ رَحْمَةً" من امرنا ما كنت تدري ما المكتب ولا الايمان ولكن جعلناه نوراً نهدى به من نشاء من عبادنا وانك لتهدى الى صراط مستقيم۔ (۵۲)

لکھتے ہیں:

"اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو قرآن مجید کی حجت کمزور کی طرف بھی رہنمائی فرمائی تھی۔ اس نے اس روح سے نبی کے قلب کو زندہ کی بخشی اور اس نور کی ہدایت دے کر آپ کو وہ علم بخشا جو آپ کو پہلے حاصل نہ تھا۔ اس لیے آپ نے جو کچھ ارشاد فرمایا اس کو وحی کی مستقل بنیاد سمجھا جائے گا۔"

"رسول اللہ کا حکم کیاں طور پر پُرآز حکمت ہوتا ہے، خواہ وہ کتاب کی بنیاد ہو یا اس نور وحمت کے مطابق جس سے خدا نے آپ کا سینہ بھر دیا تھا۔"

ان اقتباسات سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ مولانا فراہی کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب قرآن حکیم کی بین تھا۔ اس منصب کا تقاضا یہ بھی تھا کہ آپ اپنی روح بیدار اور اس نور وحمت کے باعث، جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو عطا فرمائی تھی، قرآن حکیم کے احکام کے علاوہ اپنے طور پر احکام دے سکتے تھے اور ان کی حیثیت وہی ہوتی جو وحی کے احکام کی ہوتی۔ یہی احکام ہیں جن سے سنت رسول عبارت ہے۔ معلوم ہوا کہ مولانا فراہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریعی حیثیت کے اسی طرح قائل ہیں جس طرح امت کے اسلاف اور ان دین قائل تھے۔

امام فراہی کا ایک نہایت اہم نکتہ جو سنت کے بارے میں ان کے نظریہ کو واضح کرتا ہے یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حفاظت قرآن کا جو ذمہ لے رکھا ہے اس میں وہ تمام اصطلاحات شرعیہ جن کا ذکر قرآن میں ہے، مثلاً صلوٰۃ، زکوٰۃ، روزہ، حج، جہاد، طواف صفا و مروہ، مسجد حرام وغیرہ، شامل ہیں اور ان کا مفہوم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے

واضح ہوا ہے جو تواتر و تواتر کے ساتھ سلف سے خلف کو منتقل ہوا ہے۔ لہذا ان اصطلاحات کے معانی اسی طرح محفوظ ہیں جس طرح حضور نے ان کی تعلیم دی تھی۔ جو نماز دین میں مطلوب ہے وہ وہی نماز ہے جو مسلمان آج پڑھتے ہیں۔ حج کا مفہوم دین میں وہی ہے جو آج مسلمانوں میں رائج ہے، ہر چند کہ نماز کی ہیئت یا حج کے فرائض و سنن میں بعض جزوی اختلافات نظر آتے ہیں، یہ اختلافات ناقابل لحاظ ہیں۔

احکام الاصول میں اسی ضمن میں لکھتے ہیں:

"سلف اور ائمہ نے اپنے مذہب کی صحت کی بدولت کتاب اور سنت دونوں کو مضبوطی سے پکڑا۔ یہ نہیں کیا کہ باطل پسندوں اور لمحدوں کی طرح ان میں تفریق کر کے ایک چیز کو ترک کر دیتے۔"

اس سے معلوم ہوا کہ مولانا فراہی سنت کے منکرین کو باطل پر سمجھتے تھے۔ ان کے نزدیک دین کا صحیح تقاضا یہ تھا کہ کتاب اور سنت دونوں کو لازم پکڑا جائے۔ ان میں تفریق پیدا کرنا یا سنت کا انکار کرنا ایک لمحدانہ روش ہے۔ ایک ایسے متقی شخص کو جس کے نزدیک انکار سنت ایک لمحدانہ روش ہو، انکار سنت کا الزام دینا انہی لوگوں کو نزدیک دیتا ہے جن کے دل خوف خدا سے خالی ہو چکے ہوں۔

### حدیث کی حیثیت

مولانا فراہی کا نقطہ نظر حدیث کے بارے میں یہ ہے کہ وہ قرآن کو اصل اور حدیث کو ایک فرع کی حیثیت دیتے ہیں اور اس کی بنیاد یہ ہے کہ قرآن کی صحت قطعیت کے ساتھ ثابت ہے جب کہ روایت حدیث میں اس بات کا احتمال ہے کہ وہ صحیح طور پر محفوظ نہ کی گئی ہو۔ مقدمہ نظام القرآن میں تفسیر کے خبری مأخذ کے تحت لکھتے ہیں:

"اصل و اساس کی حیثیت تو صرف قرآن کو حاصل ہے، اس کے سوا کسی چیز کو یہ حیثیت حاصل نہیں ہے۔ باقی فرع کی حیثیت سے تین ہیں۔ اول وہ احادیث نبویہ جن کو علماء امت نے پایا۔ دوم، قوموں کے وہ ثابت شدہ اقوال



جن پر امت نے اتفاق کیا۔ سوم، گزشتہ اخبار کے صحیفوں میں جو کچھ محفوظ رہ گیا ہے۔ اگر ان تینوں میں ظن اور شبہ کو دخل نہ ہوتا تو ہم ان کو فروغ کے درجہ میں نہ رکھتے بلکہ سب کی حیثیت اصل کی قرار پاتی۔

آگے فرماتے ہیں:

”ایک اور قابل لحاظ حقیقت یہ ہے کہ قرآن سے جو کچھ ثابت ہو اس میں اور فروغ سے جو کچھ معلوم ہو اس میں فرق کرنا چاہیے۔ دونوں کو غلط لکھا نہیں کرنا چاہیے۔ کیونکہ قرآن میں جو کچھ ہے وہ قطعی ثابت ہے اور فروغ میں وہم و ظن کے لیے بہت کچھ گنجائش ہے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ ارشادات نبویہ کو دین و شریعت کی بنیاد ماننے اور سنت کی شرعی حیثیت کے قائل ہونے کے ساتھ ساتھ مولانا فراہی روایت حدیث کی یہ حیثیت دینے کو اس لیے تیار نہیں کہ روایت میں غلطی کا احتمال ہوتا ہے اور اس طرح اس میں وہم و ظن کو دخل ہو جاتا ہے۔ یہ ایک ایسی بات ہے جس سے ائمہ محدثین کو بھی انکار نہیں۔ اسی لیے تو انھیں روایات کو پرکھنے کے لیے روایت و درایت کے اصول وضع کرنا پڑے اور راویوں کی جرح و تعدیل کے لیے فنون وجود میں آئے۔ اگر روایت حدیث میں ظن و شبہ کو دخل نہ ہوتا تو ان علوم و فنون میں سے کسی کی ضرورت نہ ہوتی۔

ائمہ محدثین کے نہایت ذمہ دارانہ نقطہ نظر کے برعکس موجودہ زمانے کے بعض علماء حدیث کے بارے میں جو غلو کرتے ہیں اس کا ذکر کرتے ہوئے مولانا مقدم نظام القرآن میں لکھتے ہیں:

”بعض روایتیں ایسی ہیں کہ اگر ان کی تاویل نہ کی جائے تو ان کی زبردستی اصل پر پڑتی ہے اور ان سے مسئلہ نظم و درہم برہم ہوتا ہے۔ لیکن تعجب کی بات ہے کہ بہت سے لوگ آیت کی تاویل تو کر ڈالتے ہیں لیکن روایت کی تاویل کی جرات نہیں کرتے۔ بلکہ بے اوقات و صورت آیت کی تاویل ہی پر ہی نہیں کرتے بلکہ اس کے

نظام کی بھی قطع و برید کر ڈالتے ہیں حالانکہ جب اصل و فروغ میں تعارض ہو تو کٹانے کی چیز فروغ ہے نہ کہ اصل۔ آگے لکھتے ہیں:

”سب سے زیادہ تعجب ان لوگوں پر ہے جو ایسی روایتیں تک قبول کر لیتے ہیں جو خصوص قرآن کی تکذیب کرتی ہیں مثلاً حضرت ابراہیم علیہ السلام کے جھوٹے ہونے کی روایت یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف وحی قرآن پر لکھ دینے کی روایت۔“

ان اقتباسات کو جو شخص بھی غیر متعصب ہو کر پڑھے گا وہ یہ رائے قائم کرے گا کہ مولانا فراہی جس چیز پر معترض ہیں وہ حقیقی ارشادات نبویہ نہیں بلکہ صرف وہ روایات ہیں جو قرآن مجید سے متناقض یا اس کے منافی اور اس اصل کو ڈھانسنے والی یا اس کو جھٹلانے والی ہیں۔ وہ حدیث کی کتابوں میں نقل ہو جانے والی ہر روایت کے قرآن کی طرح محفوظ ہونے کے تصور کو غلو پر مبنی سمجھتے ہیں۔ یہ بات کہ بخاری اور مسلم کی تمام مرویات ظن سے بالاتر نہیں ہیں کوئی نئی بات نہیں جو صرف مولانا فراہی نے کہی ہو بلکہ یہ تمام ائمہ فن کے ہاں مسلم امر ہے۔ اس آسان کے نیچے ظن سے بالاتر واحد کتاب قرآن مجید ہے۔

اسی طرح کے غلو کا تہو بعض فقہاء و متکلمین کا یہ خیال بھی ہے کہ حدیث قرآن کو منسوخ کر سکتی ہے۔ اس خیال پر تبصرو کرتے ہوئے اپنے مقدمہ تفسیر میں لکھتے ہیں:

”امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور عام اہل حدیث، حدیث کو قرآن کے لیے ناسخ نہیں مانتے اگرچہ حدیث متواتر ہو۔ پس جب یہ ائمہ حدیث جو حدیث کے معاملہ میں صاحب اہلیت کی حیثیت رکھتے ہیں اس بات کے قائل نہیں ہوئے تو اس بارہ میں فقہاء و متکلمین کی رائے کو کوئی وزن نہیں دیتے۔ اللہ تعالیٰ ہم کو اس فتنہ سے امان میں رکھے کہ ہم اس بات کے قائل ہوں کہ رسول اللہ کے کلام کو منسوخ کر سکتا ہے۔ اس طرح کے مواقع میں تمام راویوں کے وہم و درہم اور ان کی غلطی کو سہے۔“



حدیث کے بارے میں یہ تو مولانا فراہی کی اہم آراء ہیں۔ جب وہ ان اصولوں پر روایات کو جانچتے ہیں تو بکثرت ایسی ضعیف روایات کو جن کی صحت پر محدثین کو کلام ہے۔ اس بنا پر قبول کر لیتے ہیں کہ وہ قرآن سے مطابقت رکھتی اور اس کی تصدیق و تائید کرتی ہیں۔ چنانچہ سورہ کوثر کی تفسیر میں حوض کوثر اور کثرت امت سے متعلق متعدد روایات کو انھوں نے بعینہ قبول کر لیا ہے۔ آیت فَصَّلِ لِلَّهِ ذَاتُ الْوَجْهِ وَالْأَعْدَاءِ کے موقع نزول کے متعلق جس روایت میں امام سیوطی نے غزابت ظاہر کی ہے مولانا فراہی نے اس کو صحیح تسلیم کیا ہے اور لکھا ہے کہ امام سیوطی کو جن اسباب کی بدولت یہ وہم ہوا وہ غور و تامل کے بعد بے حقیقت ثابت ہوتا ہے۔ سورہ کافرون کی تفسیر میں ایک مستقل فصل اس موضوع پر لکھی ہے کہ ہجرت کے جنگ اور برائت ہونے کا ثبوت احادیث سے بھی ملتا ہے اور یہ موافقت قرآن کے اصول کے عین مطابق ہے۔

مولانا فراہی کی کتابوں میں جا بجا ایسی تحریریں ملتی ہیں جن سے اندازہ ہو جاتا ہے کہ وہ حدیث کی تحقیق میں کن اصولوں کو مد نظر رکھتے تھے۔ ہم اس کی وضاحت کے لیے ان اصولوں کو چار عنوانات کے تحت لاسکتے ہیں:

- ۱۔ احکام کی احادیث
- ب۔ تفسیری روایات
- ج۔ اسرائیلیات
- د۔ اخبار آحاد

## ۱۔ احکام کی احادیث

سورہ نسا کی آیت ۵۰ "اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ بِالْحَقِّ لِنُحْكِمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا اَرَادَ اللّٰهُ" کی روشنی میں مولانا فراہی کا نقطہ نظر یہ ہے کہ قرآن مجید میں جس معاملہ میں کوئی حکم موجود ہوتا ہے صلی اللہ علیہ وسلم مامور تھے کہ اسی کی روشنی میں فیصلہ فرماتے۔ یہ جائز تھا کہ آپ کتاب اللہ کی رہنمائی کے بغیر کوئی فیصلہ صادر کر دیں۔ چنانچہ

احکام کی بہت سی حدیثیں آیات قرآنی سے ماخوذ و مستنبط ہیں۔ وہ قرآن پر اضافہ نہیں کرتیں بلکہ کسی ایسے گہرے معاملہ کی تصریح کر دیتی ہیں جو اگرچہ قرآن کی آیت میں موجود تھا لیکن تدبیر نہ کرنے والے پر غفلت رہ سکتا تھا۔ مولانا فراہی نے اس موضوع پر اپنی مستقل تصنیف احکام الاموال میں یہ دکھایا ہے کہ قیامت کے دن رویت باری تعالیٰ کے اثبات، ترک میں وصیت کا حکم باقی ہونے، مقدار وصیت کے ایک ثلث مال تک محدود ہونے، خال اور بھوپھی کے محرکات میں سے ہونے اور ماں کے حقوق باپ سے زیادہ ہونے کی احادیث قرآنی نصوص سے کس طرح مستنبط ہیں۔ اسی طرح حضور نے موعظہ اہل مدینہ کو جو وحی کر دیا وہ سورہ مائدہ کی آیت مبارکہ سے مستنبط تھا۔ مولانا پورے اطمینان سے لکھتے ہیں کہ مجھے احکام کی بیشتر احادیث کی بنیادیں قرآن میں تلاش کرنے میں کامیابی ہوئی ہے۔ اس کی مزید وضاحت وہ یوں کرتے ہیں کہ بسا اوقات حضور خود اس بات کی وضاحت فرمادیا کرتے کہ میرا یہ حکم فلاں آیت سے ماخوذ ہے۔ جہاں آپ نے اس طرح کی وضاحت نہیں فرمائی وہاں غور و تدبیر سے معلوم ہو جاتا ہے کہ آپ نے کن آیات کی روشنی میں کوئی حکم دیا۔ اس کے بعد مولانا فراہی یہ اصول قائم کرتے ہیں کہ اگر کسی حکم کا ماخذ قرآن میں متعین نہ کیا جاسکے اور حدیث کا حکم قرآن کے خلاف نہ ہو بلکہ اس پر اضافہ ہو تو یہ اضافہ اس بنا پر قبول کر لیا جائے گا کہ وہ اس نور و بصیرت کا نتیجہ ہے جو حضور کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بطور خاص عطا ہوئی تھی۔ ایسے احکام کو سنت میں مستقل اصل قرار دیا جائے گا کیونکہ ہمیں اطاعت رسول کا حکم دیا گیا ہے۔ احکام کی ایسی روایات جن کی بنیاد قرآن میں ملتی ہو اور نہ اس اضافہ کا قرآن متحمل ہوتا ہو اور وہ قرآن کے نصوص کے خلاف ہو یا ان کے مانع سے قرآن کا جلی یا خفی نسخ لازم آتا ہو ان کو ترک کرنا ضروری ہوگا کیونکہ ان کی نسبت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ درست نہیں۔ ان احکام کا حقیقت میں کوئی وجود نہیں۔

## ب۔ تفسیری روایات

مولانا فراہی قرآن کی تفسیر میں حدیث رسول اور آثارِ صحابہؓ کو وہی اہمیت دیتے



ہیں جو ہمیں دیگر ائمہ کے ہاں نظر آتی ہے لیکن تفسیری روایات کے ضعف کے بھی وہ اسی طرح قائل ہیں جس طرح خود محدثین قائل ہیں اور یہ بات تو زبان زد عوام ہے کہ تفسیر مغازی اور فضائل کی حدیثوں پر اس طرح کام نہیں ہوا جیسا کام محدثین نے باقی ذخیرہ حدیث پر کیا ہے۔ مولانا اپنا موقف ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کتاب اللہ کے متین و مفسر تھے، اس لیے شران ہوں یا عقائد، آپ کی تاویلات ایک مفسر کے لیے علم کی مضبوط ترین بنیاد ہیں۔“

اپنے مقدمہ تفسیر میں فرماتے ہیں:

”پہلی چیز جو قرآن کی تفسیر میں مرجع کا کام دے سکتی ہے، خود قرآن ہے اس کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کا فہم ہے۔ پس میں اللہ کا شکر ادا کرتا ہوں کہ مجھے سب سے زیادہ پسند و پسندیدہ تفسیر ہے جو پیغمبر اور صحابہؓ سے منقول ہو۔“

اس کے بعد وہ حضرت ابن عباسؓ سے منقول آثار کو بالعموم نظم قرآن سے قریب تر بتاتے ہیں۔ پھر اپنے طریقہ تفسیر کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”میں یقین رکھتا ہوں کہ صحیح احادیث اور قرآن میں کوئی تعارض نہیں ہے تاہم میں روایات کو بطور اصل نہیں بلکہ بطور تائید پیش کیا کرتا ہوں۔ پہلے ایک آیت کی تاویل اس کی ہم معنی دوسری آیات سے کرتا ہوں۔ اس کے بعد تب اس سے متعلق صحیح احادیث کا ذکر کرتا ہوں تاکہ نہ تو ان منکرین ہی کو کسی اعتراض کا موقع ملے جنہوں نے قرآن کو پس پشت ڈال رکھا ہے۔۔۔۔۔“

حدیث کو اصل نہ ماننے کی وجہ، جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے، مولانا کے نزدیک یہ ہے کہ احادیث میں صحیح و سقیم کی تمیز ایک مشکل کام ہے اور دین کی بنیاد کسی غلط روایت پر رکھنا بے حد خطرناک ہے۔ لہذا وہ مقرر ہیں کہ دین کے ہر معاملہ کی بنیاد قرآن کی نصوص ہی پر قائم

کرنی چاہیے۔ کتاب اصول التاویل میں لکھتے ہیں:

”قرآن کو سمجھنے بغیر اگر آپ حدیث کی طرف دیوانہ وار رجوع کریں جب کہ اس میں صحیح و سقیم دونوں طرح کی روایات ملی ہوئی ہیں تو دل میں کوئی ایسی رائے جٹ جاتی ہے جس کی قرآن میں کوئی اصل نہیں ہوتی۔ کبھی کبھی وہ قرآن کی ہدایت کے مخالف بھی ہوتی ہے۔ اس کی بنا پر آپ تاویل قرآن میں کسی سقیم حدیث پر اعتماد کر لیتے ہیں اور اس طرح حق باطل کے ساتھ گڈمڈ ہو جاتا ہے۔ سیدھا راستہ یہ ہے کہ آپ قرآن سے ہدایت حاصل کریں، اسی پر اپنے دین کی بنیاد رکھیں۔ اس کے بعد احادیث پر غور کریں۔ اگر بادی النظر میں ان کو قرآن سے بیگانہ پائیں تو ان کی تاویل کتاب اللہ کی روشنی میں کریں۔ اگر مطابقت پیدا ہو جائے تو اس سے آنکھیں ٹھنڈی ہوں گی۔ اگر تطابق ممکن نہ ہو تو قرآن پر عمل کرنا ضروری ہے۔ اس طرز عمل کی بنیاد یہ ہے کہ ہمیں پہلے اللہ کی اطاعت کا اور پھر رسول کی اطاعت کا حکم ہوا ہے۔ اگرچہ یہ بات صحیح ہے کہ رسول کی اطاعت اللہ ہی اطاعت ہے لیکن اگر اللہ تعالیٰ یہ نہیں چاہتا تھا کہ اس کے کلام کو رسول اللہؐ سے مروی کلام پر مقدم رکھا جائے تو اس نے حکم میں ترتیب کیوں قائم کی؟“

مولانا کے نزدیک تفسیری روایات کا باہم اختلاف ان کو بے سوچے سمجھے قبول کرنے میں مانع ہے۔ دور صحابہ میں تاویل کا جو اختلاف ہوا اس کی نوعیت تو یہ تھی کہ ایک ہی مضمون کو مختلف پیرایوں میں ادا کر دیا گیا لہذا آدمی ان میں سے جس تاویل کو لے لے وہ حقیقی مدعا سے دور نہیں ہونے پاتا۔ بعد کے ادوار میں ضعیف روایات کی کثرت ہوئی اور لوگوں نے تفسیر میں ان پر اعتماد کر لیا تو کتب تفسیر ہو در و در وضع حدیث کرنے والے دجالوں کی روایات سے بھر گئیں۔ تفسیری روایات کے اختلاف کی وضاحت مقدمہ نظام القرآن



میں یوں کرتے ہیں :

”مثال کے طور پر فصلیٰ لَبْرَبِّكَ وَاعْتَصِرْ كِي تَفْسِيرِ حضرت علیؓ کا یہ قول نقل ہوا ہے کہ ان کے نزدیک غمر سے مراد نماز کی حالت میں بیٹے پر ہاتھ رکھنا ہے۔ انہی حضرت علیؓ سے یہ روایت بھی منقول ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریلؑ سے غمر کی بابت پوچھا کہ یہ قربانی کیسے کرنی ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا کہ یہ قربانی کا حکم نہیں بلکہ نماز میں رفع یدین کا حکم ہے۔ ابن عباسؓ کا قول روایات میں یوں آیا ہے کہ اس آیت میں عید الاضحیٰ کے دن واجب نماز اور قربانی کا ذکر ہے جب کہ ابن مردودہ نے انہی ابن عباسؓ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ غمر سے مراد نماز میں رفع یدین کرنا ہے۔

لفظ کو شر اور لفظ فلق کے معانی میں بھی اسی طرح کا اختلاف پایا جاتا ہے۔ ایسی متناقض روایات نقل ہوئی ہیں جن سے اطمینان حاصل ہونے کی کوئی سبیل نہیں۔ جو پیاسا ان سے اپنی پیاس بجھانا چاہے گا یہ اس کی پیاس میں اور اضافہ کریں گی اور جو ان کی طرف مائل ہو گا اس کی پریشانی دہندہ کر دیں گی“۔

## ج۔ اسرائیلیات

اہل کتاب کی جو روایات حدیث کی کتابوں میں آگئی ہیں ان کے بارے میں مولانا فراہی کا نقطہ نظر یہ ہے کہ مفسرین نے بالعموم ان کو ایسے لوگوں سے نقل کیا ہے جو بنی اسرائیل اور ان کے انبیاء کی تاریخ سے بہت کم واقف تھے۔ ان میں بیشتر بجا اصل افسانے ہیں جو اہل کتاب کی معتبر کتابوں سے ثابت نہیں ہوتے۔ لہذا اہل کتاب سے متعلق امور کا حوالہ دینے کے لیے اسرائیلیات پر اعتماد کرنے سے بہتر ہے کہ ان کی معتبر کتابوں کو

مآخذ بنایا جائے۔ اگر وہ قرآن کے موافق ہوں تو ان کو قرآن کی تائید میں پیش کیا جائے اور اگر مختلف ہوں تو ان کو نظر انداز کر دیا جائے کیونکہ یہ بات قطعی طور پر معلوم ہے کہ ان کتابوں میں حق کو چھپایا گیا ہے۔ لازم ہے کہ جو کچھ قرآن میں ہے اسی کو اصل مانا جائے۔

## د۔ اخبار آحاد

مولانا فراہی سنت رسول اور تعامل صحابہ کی پیروی پر زیادہ زور دیتے ہیں اور خبر واحد کی بنا پر غلو، افراط و تفریط اور فرقہ آرائی کو پسند نہیں کرتے۔ مقدمہ نظام القرآن میں لکھتے ہیں :

”پس جب ایسے اصطلاحی الفاظ کا معاملہ پیش آئے جن کی پوری تعریف اور تصویر قرآن میں بیان نہ ہوئی ہو تو ان کے بارے میں خواہ مخواہ اخبار آحاد پر نہیں جم جانا چاہیے۔ درحالیہ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ خود بھی شک میں پڑو گے اور دوسروں کے اعمال کو بھی غلط ٹھہراؤ گے اور ان سے جھگڑو گے اور تمھارے درمیان کوئی ایسی چیز نہیں ہوگی جو اس جھگڑے کا فیصلہ کر سکے۔ ایسی صورتوں میں صحیح راہ عمل یہ ہے کہ جتنے حصہ پر تمام امت متفق ہے اتنے پر قناعت کرو اور جن چیزوں کے بارے میں کوئی نص صریح اور متفق علیہ عمل نبی صلی اللہ علیہ وسلم موجود نہیں ہے ان میں اپنے دوسرے بھائیوں سے جھگڑا نہ کرو“۔

شرح موطا کے حاشیہ پر لکھتے ہیں :

”سنت سلف متصل است تا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم و متواتر است۔ و احادیث مجمل صدق و کذب و خطا و فہم و تبدیل در ادائے خبرست۔ و طریق امام مالک و ابو حنیفہ اعتماد بر سنت است کہ زمان تا بعین را در یافتہ بودند۔ بعد ازاں سنت خود تغیر یافت و اعتماد علی اخبار و روایات



باقی ماند

اس سے معلوم ہوا کہ مولانا فراہی خبر واحد پر انحصار کو اس لیے صحیح نہیں سمجھتے کہ اس میں صدق و کذب دونوں کا احتمال موجود ہوتا ہے۔ نیز یہ معلوم نہیں ہوتا کہ راوی نے بات کو ٹھیک سمجھا یا نہیں یا وہ مفہوم کو درست طور پر ادا کر پایا یا نہیں۔ اس کے برعکس تعامل صحابہ و تابعین پر اعتماد جو امام مالک کا طریقہ ہے یا اجتہاد کی راہ اختیار کرنا جو امام ابو حنیفہ کا مسلک ہے، مولانا کے نزدیک زیادہ قرین صواب تھا۔ اور یہی وہ موضوع تھا جس پر مولانا عبید اللہ سندھی کے ساتھ ان کی بحث ہوئی جس کا حوالہ اوپر گزر چکا ہے۔

روایت کو رد یا قبول کرنے میں مولانا فراہی کے پیش نظر جو اصول تھے وہ حسب ذیل ہیں:

۱۔ اصل و اساس کی حیثیت قرآن کو حاصل ہے۔  
۲۔ سنت ثابۃ منصب رسالت کا ایک قدرتی جزو اور شریعت کی ایک مستقل بنیاد ہے۔  
قرآن اور سنت میں تفریق کرنا ایک لٹھ مارہ روش ہے۔

۳۔ حدیث کی حیثیت ایک فرع کی ہے جس کا باعث اس کی روایت میں ظن کا دخل ہے۔  
۴۔ ان روایات کو قبول کرنا جائز نہیں جو اصل کے خلاف اور نصوص قرآنی کی تکذیب کرتی ہوں۔

۵۔ قرآن کی تصدیق و تائید کرنے والی تمام روایات قابل قبول ہیں۔  
۶۔ قرآن اور حدیث کے درمیان اختلاف کی صورت میں حکم قرآن ہوگا۔  
۷۔ خبر اگرچہ متواتر ہو، قرآن کو منسوخ نہیں کر سکتی۔ ظن کی بنیاد پر نسخ کا فیصلہ نہیں ہو سکتا۔  
اصل کرنے کا کام قرآن کے ساتھ سنت کی تطبیق ہے۔

تحقیق حدیث کے لیے مولانا فراہی روایت کو ان اصولوں پر پرکھتے اور روایت اور درایت دونوں کے لحاظ سے حدیث کا درجہ متعین اور اس کے رد و قبول کا فیصلہ کرتے۔ مثال کے طور پر سورہ عبس کے شان نزول کی روایات میں سے حضرت عائشہؓ، حضرت انسؓ، مجاہد اور ضحاک کی روایات پر انھوں نے جو تبصرہ کیا ہے اس میں حسب ذیل پہلوؤں سے انھوں نے تحقیق کی ہے:

۱۔ ان سب روایات کی سند ضعیف ہے۔  
ب۔ ان کا دیا ہوا تاثر قرآن کے اشارات کے منافی ہے۔  
ج۔ روایات میں باہم اس قدر اختلاف ہے کہ ان کی حیثیت اوہام کی ہو کر رہ گئی ہے۔

۵۔ ابتدائی مادوں میں سے کوئی بھی خود شریک واقعہ نہ تھا لہذا یہ روایات خبر کا قائلہ نہیں دیتیں۔

۷۔ ان کو قبول کرنے سے اللہ تعالیٰ کی غیب دانی اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بدگمانی پیدا ہوتی ہے۔ صحیح روایت سے غلط نتائج پیدا نہیں ہو سکتے تھے۔

اس بحث کے بعد مولانا نے مجاہد کی ایک روایت کو اختیار کیا ہے جس پر یہ اعتراض وارد نہ ہوتے تھے۔

سورہ فیل کی تفسیر میں ابراہم سے عبدالمطلب کی طاقات کی روایات پر مولانا نے یوں تبصرہ کیا ہے:

۱۔ یہ روایات از روئے سند قابل اعتماد نہیں۔ یہ ابن اسحاق پر جا کر ختم ہو جاتی ہیں اور ابن اسحاق یہود اور غیر ثقہ راویوں سے روایت لے لیتے ہیں۔

ب۔ اس موضوع پر موجود دوسری روایات سے ان روایات کی تردید ہوتی ہے۔  
ج۔ عربوں کا معروف کیر کڑا وہ نہیں ہے جو ان روایات سے سامنے آتا ہے۔

۵۔ یہ روایات دشمنوں کی وضع کردہ معلوم ہوتی ہیں کیونکہ ان میں عربوں کی غیرت و محبت کی تحقیر اور سردار قریش عبدالمطلب کی توہین پائی جاتی ہے۔ اس کے برعکس ابراہم کا کیر کڑا نہایت شاعرانہ بتایا گیا ہے۔

ان تصحیروں سے معلوم ہوا کہ مولانا فراہی تحقیق روایت میں سند کو دیکھنے کے ساتھ ساتھ یہ بھی لازمًا دیکھتے کہ وہ قرآن کے اشارات کے موافق ہے یا مخالف۔ وہ راوی کے تعلق پر تحقیق کرتے ہیں کہ وہ خود شریک واقعہ تھا یا محض شنید پر مبنی معلومات سے رہا ہے۔ وہ درایت کے اصولوں کو استعمال کرتے ہوئے دیکھتے کہ روایت معروفات کے خلاف تو نہیں اور اس سے قرآن



کے کسی اصول پر زد تو نہیں پڑتی۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حدیث کے ساتھ مولانا کا معاملہ کسی درجہ میں بھی سو و ظن اور انکار کا نہیں ہے بلکہ اہل تحقیق کے عام طریقہ کے مطابق وہ روایات پر تنقید کرتے ہیں۔ اس کی تاویل قرآن کے موافق کرنے کی کوشش کرتے ہیں، قرآن کے ساتھ اس کو تطبیق دینے کے خواہاں ہوتے ہیں۔ روایات میں تضاد ہو تو ان میں بعض کو بعض پر ترجیح دیتے ہیں۔ اگر کسی روایت کو قرآن کے نصوص کے متناقض سمجھتے ہیں تو اس کو بکثرت دلائل دے کر مسترد کرتے ہیں ورنہ اس کے بارے میں توقف کرتے ہیں کیونکہ بہر حال قرآن اصل اور حدیث اس کی فرعا کے درجہ میں ہے۔